



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16.7.2013 samosoudcem  
JUDr. Benno Eichlerem, **t a k t o :**

Obžalovaní

1) [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Duchcově, nezaměstnanou, trvale bytem Most, [REDACTED],

2) [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Mostě, nezaměstnaného, trvale bytem Most, [REDACTED],

**j s o u v i n n i , ž e**

### oba obžalovaní společně

- 1) po předchozí společné dohodě dne 12.6.2012 poskytl obv. [REDACTED] své známé obviněné [REDACTED] občanský průkaz své přítelkyně [REDACTED], trvale bytem Most, [REDACTED], spolu s dalšími listinami a zároveň jí poskytl byt, v němž sdílel společnou domácnost s [REDACTED] na adrese Most, [REDACTED], s tím, aby se obviněná [REDACTED] mohla vydávat za jeho přítelkyni [REDACTED], a takto obviněná [REDACTED] při osobním jednání s obchodní zástupkyní společnosti Provident Financial s.r.o., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 9/2006, [REDACTED], v tomto poskytnutém bytě uzavřela jménem [REDACTED], za níž se vydávala, kdy jednání byl přítomen i obviněný [REDACTED], který se vydával za přítele obviněné [REDACTED], smlouvu o půjčce ve výši 10.000,- Kč, která byla skutečně na místě v hotovosti vyplacena, splátky řádně nehradili, čímž způsobili společnosti Provident Financial s.r.o. škodu v celkové výši 10.000,- Kč,

- 2) po předchozí společné dohodě poskytl obviněný [REDAKCE] obviněné [REDAKCE] cestovní pas své přítelkyně [REDAKCE] spolu s kartou s číslem účtu u banky, aby vybrala částku ve výši 5.000,- Kč, do banky šel obviněný [REDAKCE] s ní, a takto se obviněná [REDAKCE] při výběru hotovosti ve výši 5.000,- Kč v pobočce Ge Money Bank a.s. v Mostě před pracovníci pobočky [REDAKCE] vydávala za [REDAKCE], přičemž vylákala výplatu hotovosti ve výši 5.000,- Kč, ku škodě pracovnice banky [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem Louny, [REDAKCE], ve výši 5.000,- Kč,

**t e d y** sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

**[REDAKCE] sama**

v době od 1.9. 2011 do 29.6. 2012 v Mostě, ani jinde řádně nedohlížela na pravidelnou školní docházku svého nezletilého syna [REDAKCE], v důsledku čehož nezl. [REDAKCE] zameškal 193 neomluvených hodin základní školní docházky,

**t e d y** z nedbalosti ohrozila rozumový vývoj dítěte tím, že mu umožnila vést zahálčivý život a pokračovala v páčání takového činu po delší dobu,

### **č í m ž s p á c h a l i**

ad 1, 2)

přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 3)

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

### **a o d s u z u j í s e**

**Obžalovaná** [REDAKCE]

Podle § 44 tr. zákoníku soud **u p o u š t í** od uložení souhrnného trestu, neboť má za to, že trest uložený obžalované rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 19.2.2013, sp. zn. 6 T 158/2012, v trvání tří roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu tří roků, je dostatečný.

**Obžalovaný** [REDAKCE]

Podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d e s e t i /10/** měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba v trvání **o s m n á c t i /18/** měsíců.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **r u š í** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 4.1.2013, sp. zn. 42 T 187/2012, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se oběma obžalovaným ukládá povinnost uhradit na náhradě škody rukou společnou a nerozdílnou poškozené Anetě Prokešové, nar. 23.4.1989, bytem Louny, Tomanova 2412, částku ve výši 5.000,- Kč.

### **O d ů v o d n ě n í**

Po provedeném dokazování v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je uvedeno v petitu tohoto rozsudku.

Hlavní líčení proběhlo podle § 202 odst. 2 tr. řádu v nepřítomnosti obžalovaných, neboť tito ač řádně obesláni se k hlavnímu líčení nedostavili, ani se řádně a včas neomluvili. Soud proto přečetl podle § 207 odst. 2 tr. řádu jejich výpovědi z přípravného řízení, ze kterých zjistil, že se ke spáchání žalovaných skutků zcela doznali, když uvedli, že ohledně skutku 1) že na základě odcizeného občanského průkazu své přítelkyně [REDAKCE] předal tento doklad obžalované [REDAKCE] a tato se za ní vydávala při jednání s obchodní zástupkyní spol. Provident Financial s.r.o. Praha a v bytě [REDAKCE] za přítomnosti spoluobžalovaného, uzavřela obžalovaná smlouvu o půjčce ve výši 10.000,- Kč, kterážto částka byla i vyplacena. K bodu 2) obžalovaný vypověděl, že na základě odcizeného pasu přítelkyně obžalovaného a za doprovodu obžalovaného do pobočky GE Money Bank v Mostě, kdy vylákali na pracovníci banky částku ve výši 5.000,- Kč, přičemž se obžalovaná vydávala za přítelkyni obžalovaného. Obžalovaná dále k bodu 3) uvedla, že svého nezl. syna [REDAKCE] do školy posílala a myslela si, že tam i dochází, ví o tom, že měl i neomluvené hodiny, třídní učitelka jí informovala.

Tyto jejich výpovědi byly potvrzeny svědeckou výpovědí slyšené přítelkyně obžalovaného [REDAKCE], jejíž doklady byly zneužity v bodě 1) a 2), a dále i svědeckými výpověďmi, které byly podle § 211 odst. 1 tr. řádu za souhlasu státního zástupce čteny, a to [REDAKCE] a [REDAKCE] k bodu 1), [REDAKCE] k bodu 2) a [REDAKCE] a [REDAKCE] k bodu 3) obžaloby.

Soud provedl důkaz i smlouvou o půjčce s přílohami, doklady k půjčce, fotodokumentací k záznamu z kamerového systému, výběrním lístkem, sdělením banky a vyčíslením škody k bodu 1) a 2), dále i zprávami, přehledy neomluvené absence, katalogovým listem žáka a rodným listem k bodu 3).

Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 19.2.2013, sp. zn. 6 T 158/2012, byla obžalovaná [REDAKCE] odsouzen pro pokus přečinu padělání a pozměňování peněz podle § 233 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3 roků. Tento rozsudek nabyl právní moci téhož dne. Obžalovaný [REDAKCE] byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 4.1.2013, sp. zn. 42 T 187/2012, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 20 denních sazeb po 500,- Kč a v případě nevykonání trestu k náhradnímu trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 1.3.2013.

Po provedeném dokazování v hlavním líčení nevznikla soudu nejmenší pochybnost o tom, že se skutky staly tak, jak je uvedeno v obou obžalobách a že skutky spáchali obžalovaní. Kromě svého doznání jsou usvědčováni výpověďmi slyšených svědků i čtených svědeckých výpovědí, rovněž tak i důkazy listinnými. Obžalovaní se tak svým jednáním dopustili jednání pro společnost nebezpečného a škodlivého, neboť oba sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a jak po stránce subjektivní, tak i objektivní naplnili zákonné znaky přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, obž. [REDAKCE] pak ještě z nedbalosti ohrozila rozumový vývoj dítěte tím, že mu umožnila vést zahálčivý život a pokračovala v páchání takového činu po delší dobu, čímž spáchala přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku.

Při úvaze o trestu dospěl soud k následujícím závěrům: z hlediska povahy a závažnosti jednání obžalovaného s ohledem na význam dotčeného chráněného zájmu, z hlediska způsobu provedení činu a jeho následku včetně okolností, za nichž byl spáchán, jednání obžalovaného žádným způsobem nevybočuje z obvyklého typového rámce předpokládaného zákonem pro tento druh trestného jednání. Přitěžující ani polehčující okolnosti soud neshledal.

Vzhledem k výše citovaným odsouzením pak soud dospěl k závěru, že u obou obžalovaných připadá v úvahu uložení trestu souhrnného, neboť se nyní projednávané trestné činnosti dopustili před tím, než byli odsouzeni shora uvedenými rozhodnutími zdejšího soudu. Vzhledem k druhu a výši uloženého trestu u obž. [REDAKCE] lze v tomto případě upustit od uložení souhrnného trestu odnětí svobody, neboť má za to, že shora uvedený trest je dostatečný. Obž. [REDAKCE] soud uložil odnětí svobody v trvání 10 měsíců, přičemž výkon tohoto trestu podmíněně odložil a stanovil přiměřenou zkušební dobu v trvání 18 měsíců a zrušil trest původně uložený. Oběma obžalovaným také soud uložil povinnost uhradit na náhradu škody částku ve výši 5.000,- Kč, a to rukou společnou a nerozdílnou poškozené [REDAKCE], která se k trestnímu řízení připojila řádně a včas.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Rozsudek může napadnout odvoláním obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škodu, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě nebo další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání nepřísluší osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

Skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do osmi dnů od doručení rozsudku soudu prvního stupně takový rozsudek zruší a v rozsahu stanoveném v odstavci 1 se hlavní líčení provede znovu. (§ 306a odst. 2 tr. řádu)

V Mostě dne 16.7.2013

JUDr. Benno Eichler, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
M. Smetanová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 31.08.2013 (Zuska Josef) a je vykonatelné dne 31.08.2013, ve výroku I. právní moci dne 10.03.2014 (Dančová Petra) a je vykonatelné dne 10.03.2014. Připojení doložky provedla Veronika Šolcová dne 30.11.2018.